

Prova A de Lógica I

Universidade Federal de Ouro Preto

Professor Desidério Murcho

Duração da prova: 90 minutos

1. Determine a validade ou invalidade formal do seguinte argumento recorrendo a um inspetor de circunstâncias:

(20 pontos)

Se tivéssemos livre-arbítrio, o mundo não poderia ser determinado. Se o mundo não fosse determinado, não poderíamos prever eclipses. Mas nós podemos prever eclipses. Logo, não temos livre-arbítrio.

2. Determine a validade ou invalidade de cada uma das seguintes formas argumentativas recorrendo a um inspetor de circunstâncias:

(10 pontos cada)

- a) $P \vee Q, P \rightarrow R, Q \rightarrow R \models R$
- b) $P \Leftrightarrow (Q \wedge R) \models P \wedge (Q \rightarrow R)$
- c) $P \rightarrow Q, \neg P \models \neg Q$
- d) $P \wedge Q \models P \vee Q$

3. Assinale a alternativa correta:

(10 pontos cada)

- 3.1. Um argumento com premissas verdadeiras...

- a) Não pode ser falso.
- b) Não pode ser inválido.
- c) Não pode ser válido.
- d) Tanto pode ser válido como inválido.

- 3.2. Quando um argumento é válido...

- a) A conclusão não pode ser falsa, se as premissas forem todas verdadeiras.
- b) A conclusão não pode ser falsa.
- c) As premissas não podem ser inválidas.
- d) As premissas não podem ser falsas.

- 3.3. Quando um argumento tem premissas mais plausíveis do que a conclusão...

- a) É válido.
- b) É sólido.
- c) É cogente.
- d) Pode ter premissas falsas.

- 3.4. Um argumento é um conjunto de proposições em que...

- a) Uma delas é justificada pelas outras.
- b) Se pretende que uma delas seja justificada pelas outras.
- c) A conclusão se segue das premissas.
- d) Se prova uma conclusão.